

Super slides, super présentation, transitions nickel, bravo !!!

Quelques petits points de **détails** (à prendre ou non en compte, ce ne sont que des suggestions comme toujours) :

- \* S22, S25, S28, S34 : rajouter un vspace en haut (vérifier sur les suivantes aussi peut-être)
- \* uniformise la présentation des références. J'éviterai Ref., comme tu mets tout en gris on comprends que c'est des références. Ensuite pour les années, 2017 / 18 → choisis ton camp
- \* évite le "d'accord ?" à l'oral

S7 : espace entre les deux lignes du titre ?

S9 : à l'oral "on arrive à faire des résultat théoriques" → "à proposer des résultats théoriques"

S11: à l'oral "pour réintroduire encore l'objectif" → "pour rappeler l'objectif"

S12 : as-tu vérifié avec Christophe pour l'aquittement ? [je vous fait confiance]  
je ne comprend pas ce que veut dire Rx/Tx dans la figure

S14 [Bonnefoi, 2017] → [Bonnefoi, Besson et al. 17] (pour être consistants, n'hésite pas à réduire la taille de la police pour que ça rentre)

S16 : n'hésite pas à rappeler à l'oral que  $S_k$  est le nombre de device statiques (ces notations ont été écrites plus tôt mais pas mentionnées à l'oral je crois)

S16 : mettre plus en valeur la contribution ? Dans un block peut être ?  
" a (numerical) solver for this quasi-convex optimization problem..." [formulation alternative possible pour remplacer le "only numerically" qui fait un peu négatif]

S19 : "pas du tout une contribution" (tu peux ne pas dire ça)  
Remarque, le bandit stochastique n'est pas forcément le bandit standard (ça dépend à qui tu demandes ;-)).

→ les bandits geek risquent de te poser des questions sur pourquoi tu n'as pas fait EXP3

S20 : "presque un problème de bandit" → "presque un problème de bandit stochastique"

S21 : "je peux vous donner des détails plus tard" peut-être que ça vaut le coup de remplacer cette phrase par un peu de détails :) (juste de dire que c'est une borne de confiance supérieure sur la valeur de la récompense moyenne)

S24 : le titre est trop long, prendre une police plus petite ?

S28 : "pour transitionner" ça fait un peut brutal ("pour expliquer les questions qu'on s'est posées après ce travail pratique ?" ou un truc du genre ?). Pareil dans le titre, tu peux enlever Transition :, From Practice to Theory se suffit à lui-même

28 minutes au début de "Part II"

S31 : trade off → trade-off

S32 : previous model dans le titre, on peut peut-être s'en dispenser pour faire rentrer Multi-Player en entier (on comprend à l'oral que c'est un previous model)

S33 : souligne à l'orale que reward = ack pour faire le lien avec ce qui précède

#3 : “studied by several recent papers” plutôt que “by 4 papers following our work”

“un peut plus hybride” : à l'oral tu pourrais dire “un peu moins réaliste pour l'IoT” pour expliquer ce que tu entends par hybride

S35 : suggestion de présentation : alternative de la slide : sous chaque bloc mets les références associées (“other UCB based algorithms” sous le premier et “inspired by Musical Chair” sous le second)

S37 : le mot “collision” dans le titre du block en rouge pour être cohérent ?

### 38 minutes, début des bandits non-stationnaires

S42: pourquoi du bleu soudain ?

S44 : je supprimerais les deux premiers bullets du block... aussi pour gagner du temps et alléger les slides et car Delta\_opt n'est pas défini

S45 : “exploration forcée mais j'en parle pas plus” → “exploration forcée pour pouvoir détecter un changement même sur les bras sous-échantillonnés par l'algorithme de bandit” (ça prend le même temps de dire ça par rapport à ce que tu as dit :))

S46-47 : le mot “fort” n'est pas très précis / parle de l'absence de connaissance de delta\_min ! Le tableau doit te servir à illustrer ce qui est mieux par rapport à CUSUM-UCB et M-UCB

“je suis en poil en retard” surtout ne le dis pas (le jury devrait être indulgent sur ça si tu les captives assez ;-))

S50 : “court-termiste” hum.

“terminer les validations empiriques” → plutôt “poursuivre” (on termine rarement quelque chose en recherche ;-))

“je crois que c'est un passage obligé”, à voir.

+ les deux commentaires de correctness dont on a parlé en détails (S. 37 et S. 44)